

REGIONE PIEMONTE

PROVINCIA DI CUNEO

COMUNE DI CERESOLE D'ALBA

PIANO DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA

ai sensi della L.R 52/2000, DGR 06/08/2001, n.85-3802

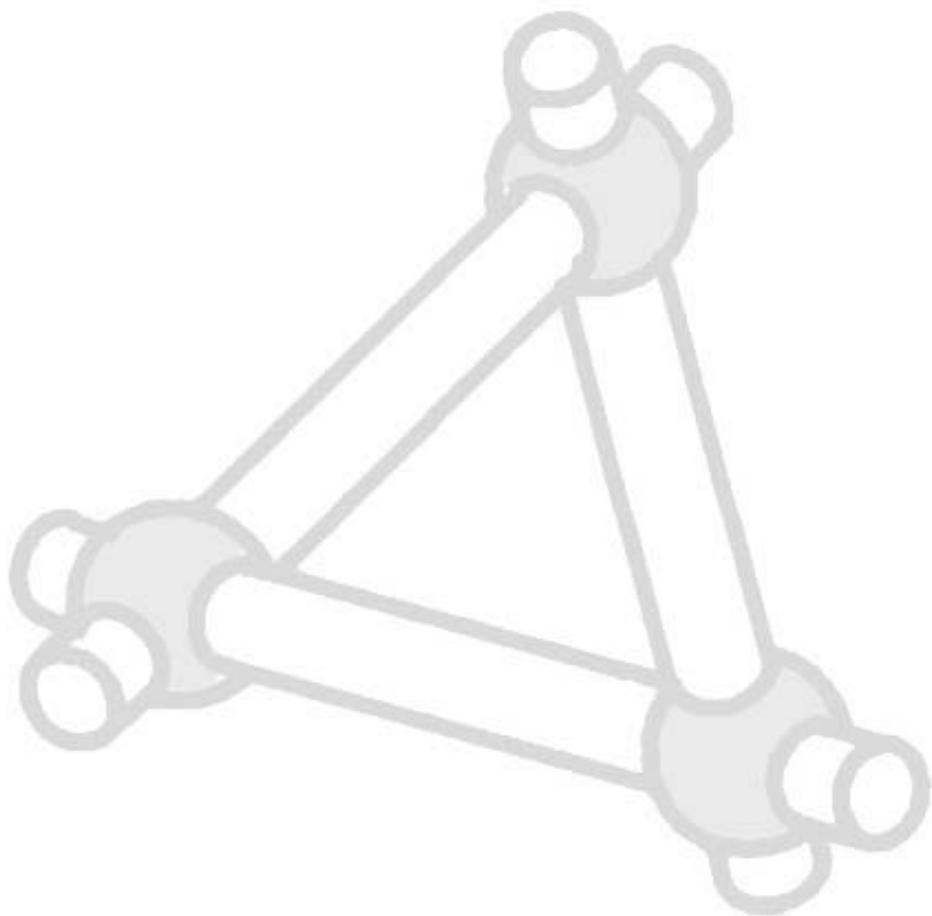
CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI
PERVENUTE IN MERITO ALLA
PROPOSTA DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA
DEL TERRITORIO COMUNALE

PROGETTO:



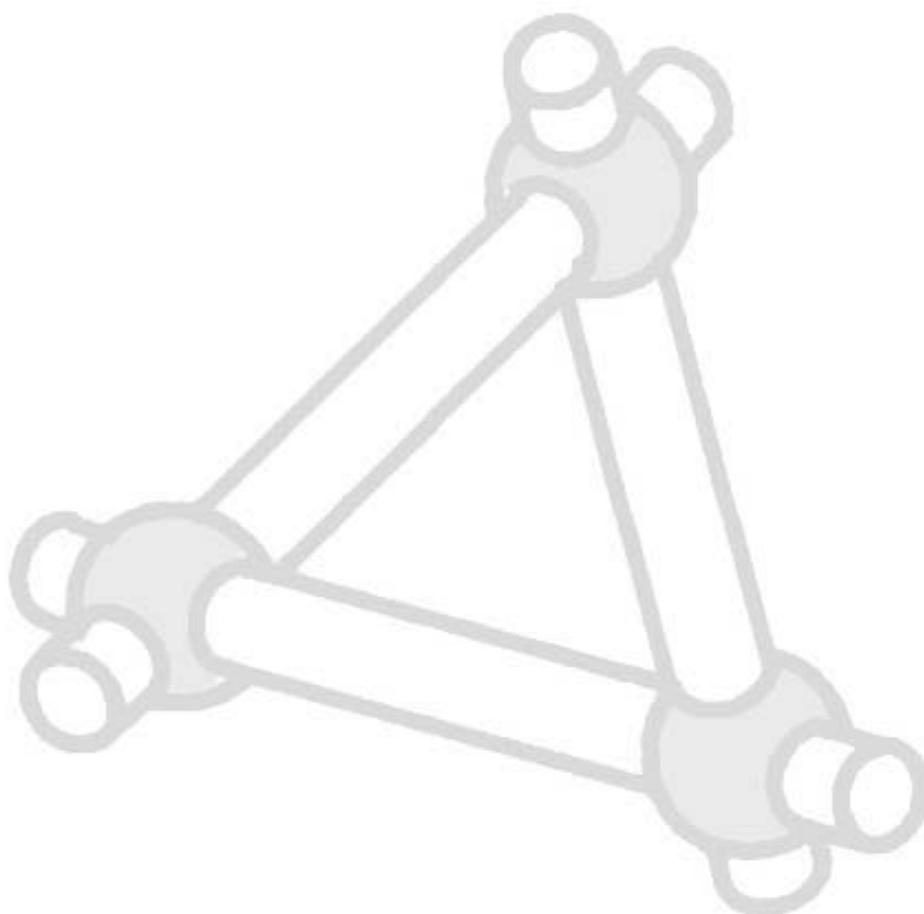
Piobesi d'Alba (CN) P.zza San Pietro 18/b - Tel.0173/619172

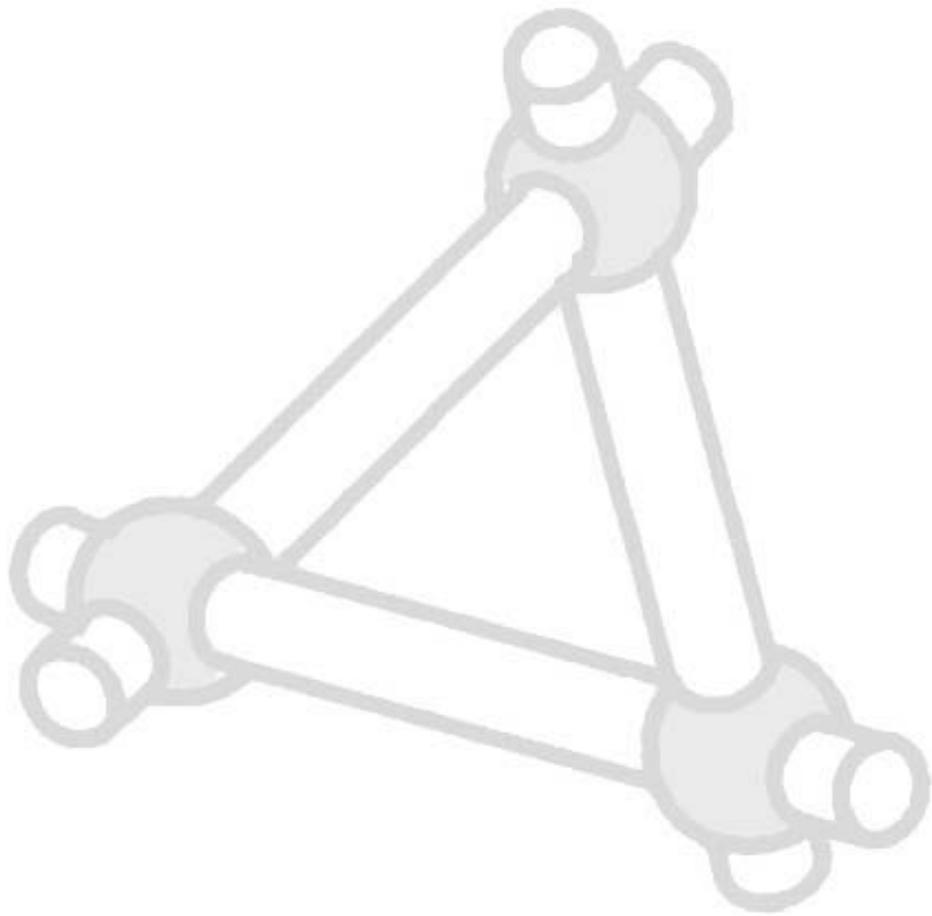
Settembre 2004



INDICE

Osservazioni e relative controdeduzioni.....	5
<i>Osservazioni del Pubblico.....</i>	<i>5</i>
<i>Osservazioni della Provincia.....</i>	<i>7</i>
<i>Osservazioni dei Comuni Limitrofi.....</i>	<i>11</i>
Quadro di revisione.....	13

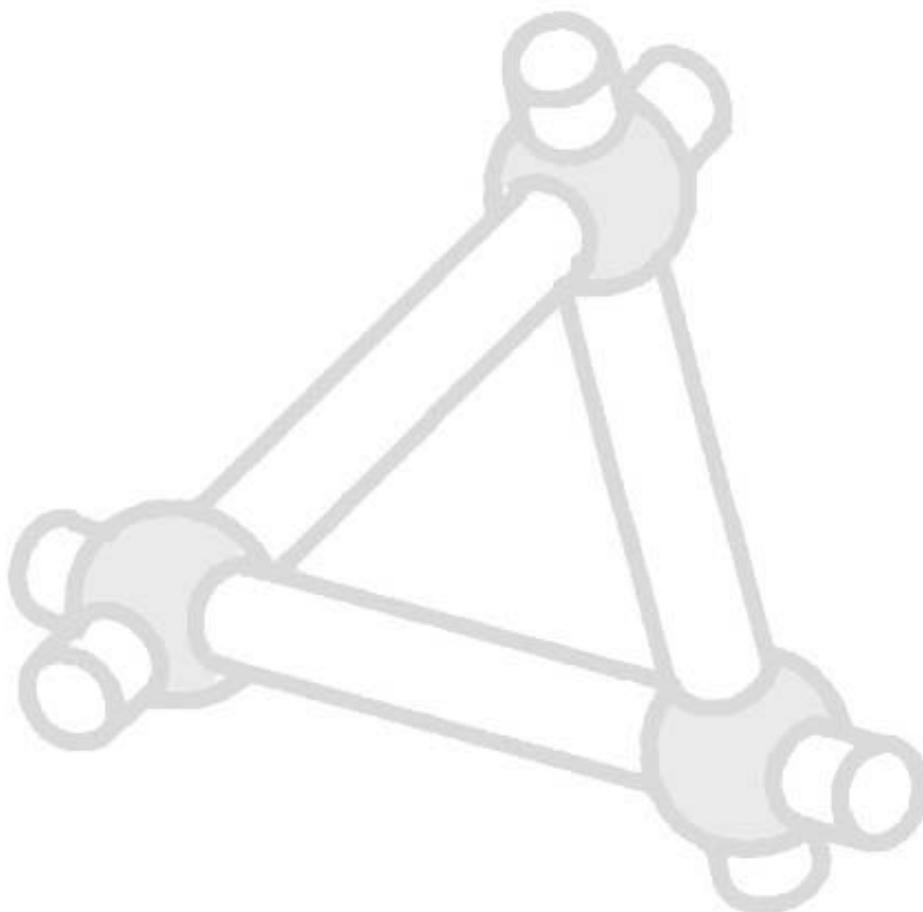


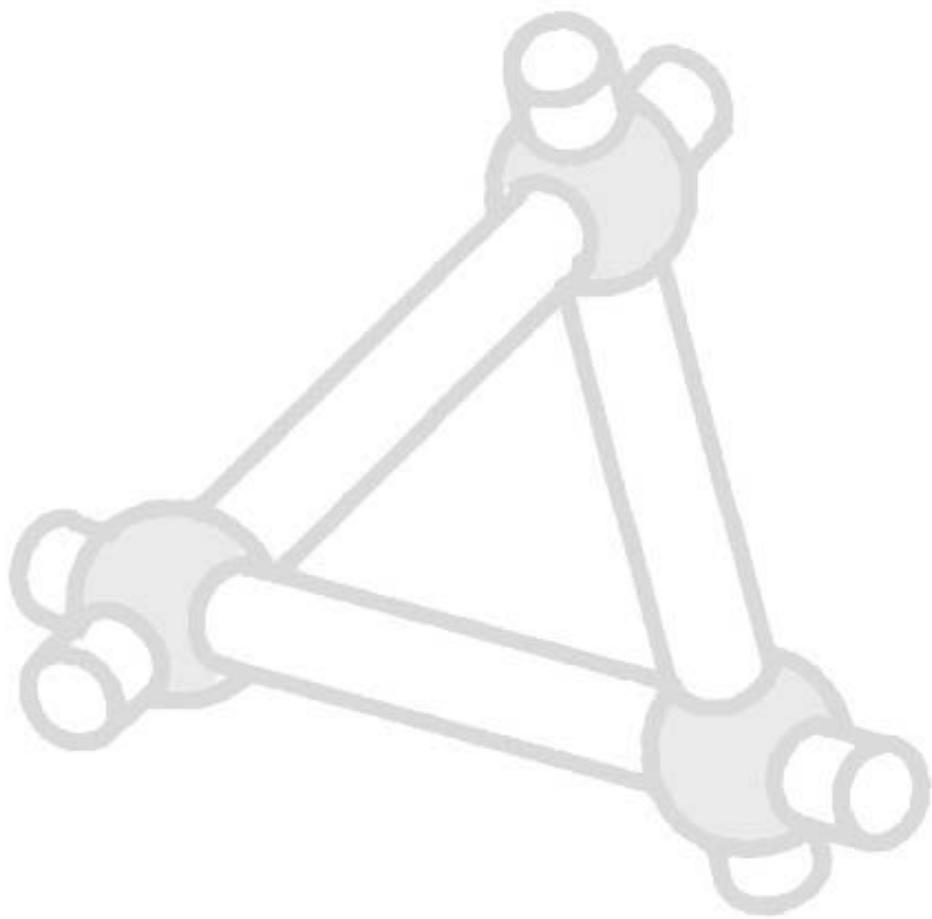


OSSERVAZIONI E RELATIVE CONTRODEDUZIONI

OSSERVAZIONI DEL PUBBLICO

Non sono pervenute osservazioni dai soggetti interessati.





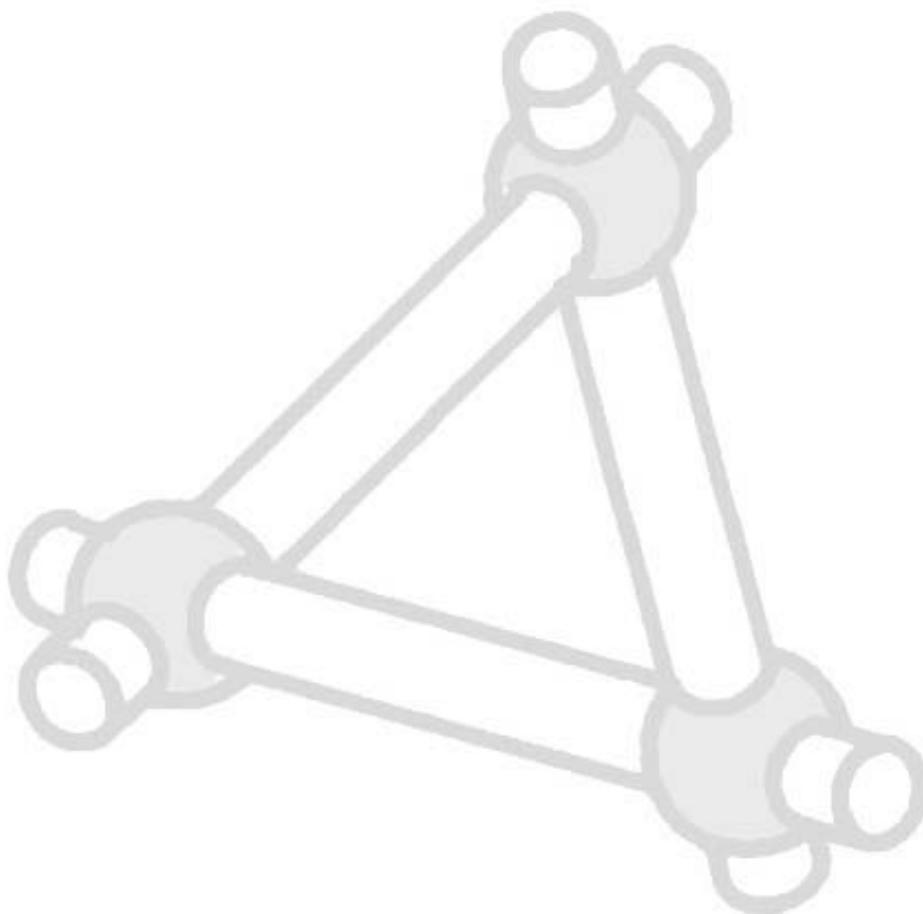
OSSERVAZIONI DELLA PROVINCIA

OSSERVAZIONI PRESENTATE CON NOTA PROT. 19173/3.5.7/62 IN DATA 07/04/2004 A SEGUITO DELLA TRASMISSIONE CON NOTA PROT.4223 IN DATA 10/12/2003 DELLA PROPOSTA DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA ADOTTATA CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N° 27 IN DATA 27/11/2003 E IVI REGISTRATE CON NOTA PROT. 1358 IN DATA 09/04/2004 E RELATIVE CONTRODEDUZIONI.

L'osservazione consta di nove punti:

1. la Classificazione acustica parrebbe effettuata sul PRGC vigente in conformità con le Linee Guida regionali;
2. per rendere più agevole la consultazione delle carte sarebbe opportuno inserire il tematismo della carta CTR o meglio della carta catastale;
3. in fase II è stata posta in Classe III l'area produttiva P26, sede della ditta di produzione farine e torrefazione ossa In.Pro.Ma. S.a.s., si richiede di rivalutare l'attribuzione della classe acustica allo stabilimento industriale utilizzando i criteri delle Linee Guida;
4. si richiede di fornire chiarimenti in merito all'inserimento in classe IV anziché in classe III di alcuni poligoni ubicati nelle zone rurali che, dall'esame del PRGC, parrebbero destinati ad attività agricole;
5. si nutrono alcune perplessità sull'inserimento in classe VI dell'isolato 82 perché, pur avendo una destinazione produttiva, in realtà è utilizzato come locale d'intrattenimento;
6. in merito all'inserimento delle fasce cuscinetto si osserva quanto segue:
 - 6.1. sono state inserite in aree poste in classe I, in deroga alle disposizioni regionali, attorno all'Isolato 93 completamente urbanizzato e in generale ai confini degli isolati 89, 90, 91, 92, 94, 95 per evitare accostamenti critici con il Comune di Monteu Roero (area agricola posta in classe III) e con Pralormo (TO);
 - 6.2. sono state inserite completamente all'esterno delle aree di classe superiore, si raccomanda di verificare il grado di urbanizzazione di tali aree poiché, laddove possibile, tali fasce andrebbero distribuite anche all'interno delle zone a classe più elevata come previsto dalle Linee Guida Regionali;
7. relativamente alle aree destinate a spettacolo temporaneo, mobile o all'aperto, poiché alcune delle aree individuate si collocano in adiacenza a zone residenziali, si richiama come l'ubicazione di queste aree debba "minimizzare il disagio alla popolazione residente nelle vicinanze" e, considerata la vicinanza ad aree protette, si raccomanda la limitazione degli orari delle manifestazioni;

8. al termine del processo di classificazione acustica non permangono all'interno del territorio comunale degli accostamenti critici, si richiede tuttavia di prendere contatti volti a verificare la situazione ai confini con i comuni di Carmagnola e Pralormo della Provincia di Torino;
9. non è pervenuta ad oggi nessuna osservazione da parte dei soggetti interessati;

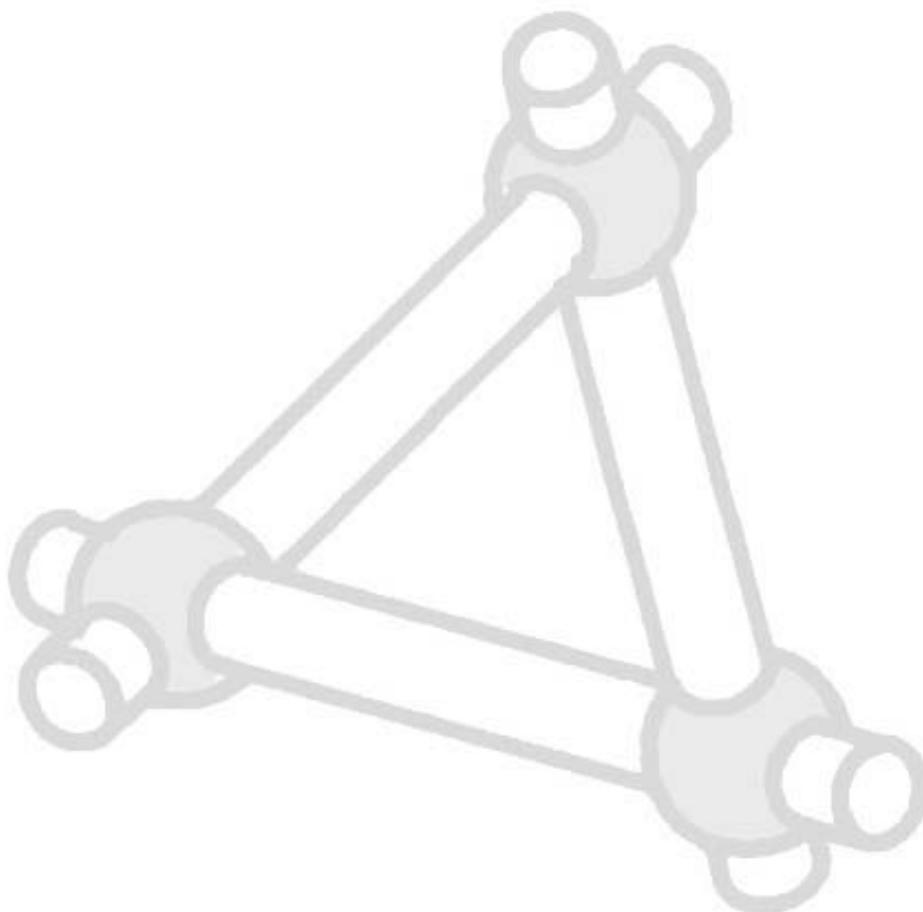


A tal proposito l'Amministrazione si pronuncia come segue:

2. Il Comune di Ceresole d'Alba non è dotato di Carta Catastale, nè CTR in formato digitalizzato.
Si è dunque scartata la possibilità di inserire tali tematismi in formato digitale, poiché potrebbero presentare incongruenze rispetto alla base di PRGC. Tuttavia onde pervenire ad una migliore lettura dello strumento di classificazione acustica, si è inserito, come sfondo, il PRGC elaborato sulla base catastale. Si ricorda come dal punto di vista grafico, tale supporto sia l'unico quadro d'unione disponibile e sia relativo alla variante 1. Si è comunque proceduto ad aggiornare, a livello digitale, la Zonizzazione Acustica alla Variante Parziale 4.
Le tavole in scala 1:5000, in considerazione all'estensione del territorio saranno suddivise, conservando il numero indicato in fase di adozione, ma saranno contraddistinte dalla lettera A per illustrare la porzione Nord del territorio e B per quella sud.
3. Si è rivalutata la classificazione dell'area produttiva P26, sede della ditta di produzione farine e torrefazione ossa In.Pro.Ma. S.a.s.. In fase II è stata posta in Classe VI, anziché in classe III, come previsto dalle Linee Guida regionali;
4. I poligoni ubicati in zone rurali che, dall'esame del PRGC, risultano destinati ad attività agricole, erano stati distinti perché rappresentavano insediamenti zootecnici rilevanti, tuttavia non rappresentando poligoni di PRGC saranno inseriti in classe III, anziché in classe IV;
5. Le Linee Guida non indicano una classificazione specifica per i locali di intrattenimento, in considerazione della potenziale sorgente di disturbo e della destinazione urbanistica dell'area che potrebbe essere sede di attività industriali, in fase di Proposta di Classificazione Acustica si è ritenuta più opportuna la classe VI. Tuttavia per preservare il clima acustico delle residenze circostanti, in considerazione dell'utilizzo nel periodo di riferimento notturno e dell'osservazione di cui al punto 5, si inserisce la classe V in luogo della VI sull'area in oggetto.
6. in merito all'inserimento delle fasce cuscinetto si osserva quanto segue;
 - 6.1. sono state inserite in aree poste in classe I, in deroga alle disposizioni regionali, in generale ai confini degli isolati 89, 90, 91, 92, 94, 95 per evitare accostamenti critici con il Comune di Monteu Roero e con Pralormo (TO), in relazione all'avanzamento del loro iter di approvazione della Classificazione Acustica
 - 6.2. A seguito del controllo della fase IV si evince che l'inserimento delle fasce cuscinetto risulta conforme alle Linee Guida, ad eccezione di:
 - Nel caso dell'isolato 7, sui lati sud e nord-est è stata inserita la fascia cuscinetto internamente all'area produttiva.
 - Nel caso dell'isolato 22, sul lato ovest si è riscontrata una fascia non completamente urbanizzata pertanto la fascia cuscinetto di classe IV sarà inserita 25 m all'interno dell'isolato e 25 all'esterno dello stesso
 - Nel caso dell'isolato 74, in porzioni sud-est l'area risulta non completamente urbanizzata per una fascia di 25 m pertanto la fascia di classe IV sarà inserita per metà all'interno dell'isolato
 - Nel caso dell'isolato 62, il lato est e sud risulta non completamente urbanizzato, pertanto si

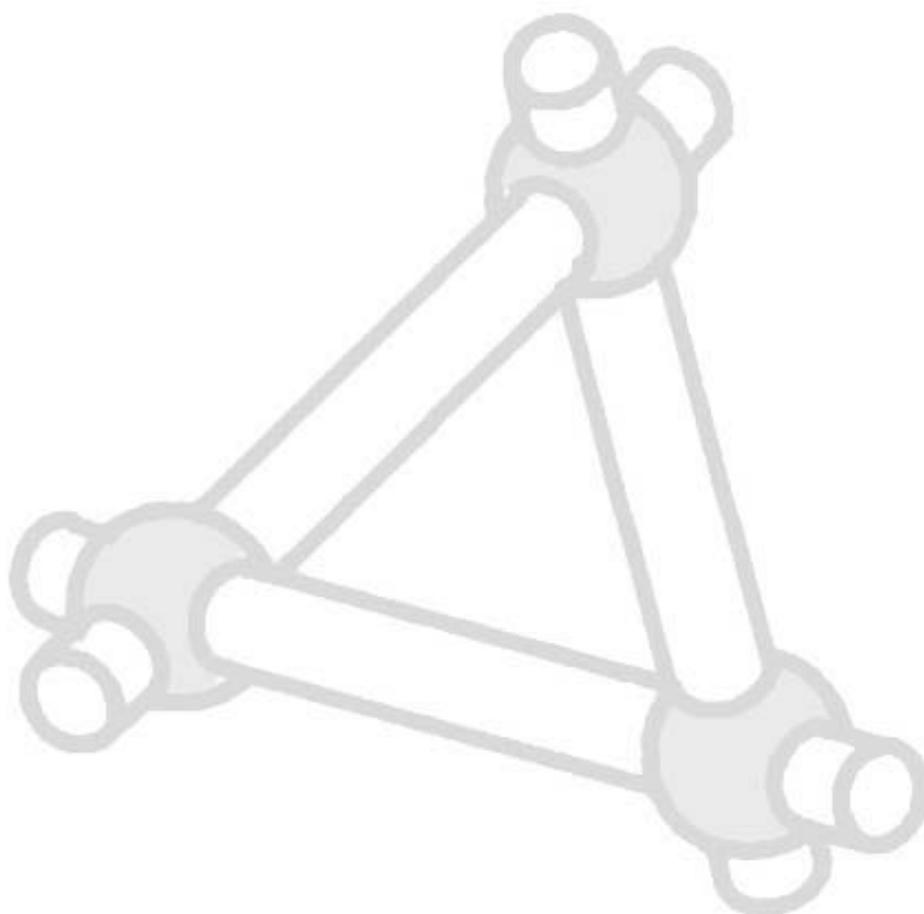
valuta l'inserimento di 25 m di fascia cuscinetto di classe IV all'interno dell'isolato e 25 all'esterno.

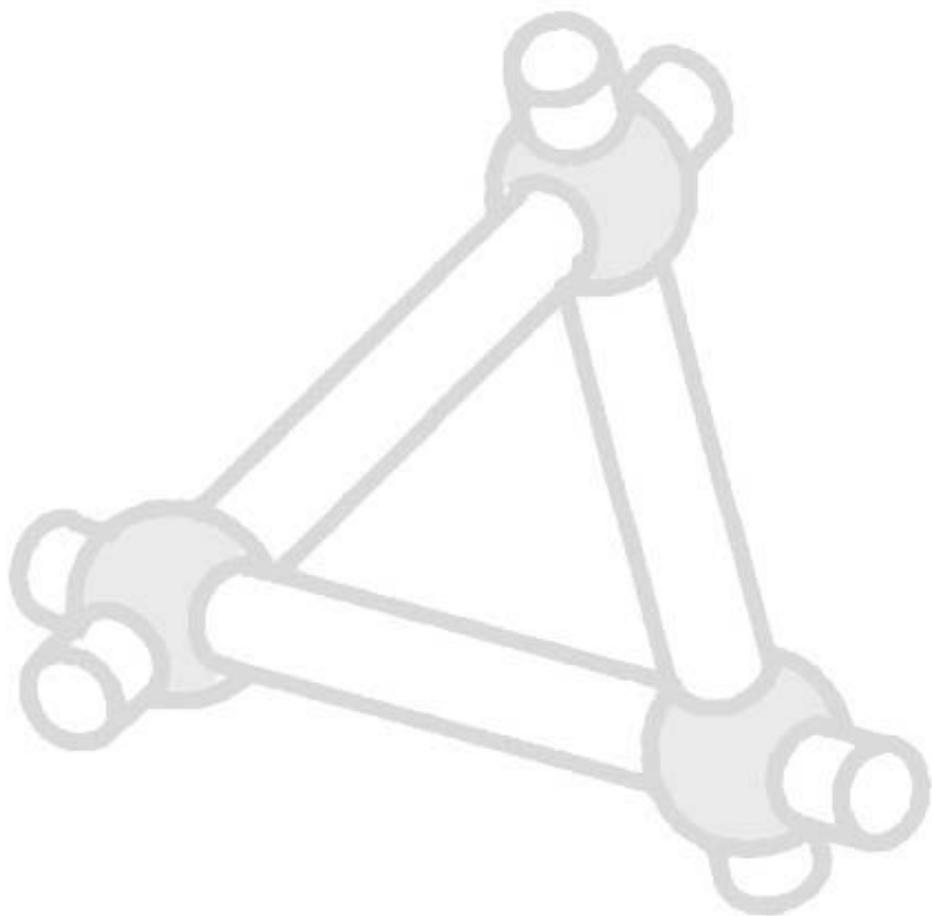
7. Non si riscontrano criticità sui confini dei comuni di Carmagnola e Pralormo.



OSSERVAZIONI DEI COMUNI LIMITROFI

Non sono pervenute osservazioni da Comuni Limitrofi





QUADRO DI REVISIONE

Si propone un quadro della revisione degli elaborati della Proposta di Classificazione Acustica a seguito dell'approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute.

REVISIONE DEGLI ELABORATI DELLA PROPOSTA DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA A SEGUITO DELL'APPROVAZIONE DELLE CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE				
	Punto 3	Punto 4	Punto 5	Punto 6.2
	Area produttiva Improma Poligono P26	Attività in zona agricola Poligoni A1-A14	Locale di intrattenimento danzante Poligono P20 Isolato 82	Isolato 7, 22, 74 e 62
Fase 1		Tav. 1, 2 All. A		
Fase 2	Tav. 3A, All. D	Tav. 3A, 3B, All. D	Tav. 3B, All. D	
Fase 3	Tav. 6A, All. E	Tav. 4, 5, 6A, 6B All. E All. F	Tav. 6B, All. E	
Fase 4	Tav. 8A, 9 All.G	Tav. 8A, 8B, 9 All.G	Tav. 8B, 9 All.G	Tav. 8 A e B, 9 All.G

